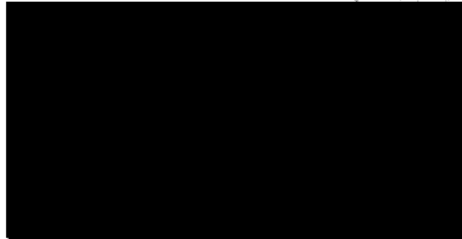


F-56/21
40/21



22-XI-22

Tribunal Superior de Justícia de Catalunya
Sala Contenciosa Administrativa
Secció Segona

Recurs d'apel·lació SALA TSJ 2405/2021 - Recurs d'apel·lació contra sentències núm. 403/2021

Parts:

AJUNTAMENT DE MONT-ROIG DEL CAMP I CONSTRUCCIONES M.G. SERVETO, S.L.

SENTÈNCIA Núm. 4099/2022 - (Secció: 745/2022)

Magistrats/ades:

Il·lm. Sr. Jordi Palomer Bou
Il·lma. Sra. Montserrat Figuera Lluch
Il·lm. Sr. Andrés Maestre Salcedo

Barcelona, **22/11/2022**

La Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya (Secció Segona), constituïda per a la resolució d'aquest recurs, ha dictat la següent sentència en el rotlle d'apel·lació núm. 403/2021, interposat per representat pel procurador i assistit de lletrat, contra AJUNTAMENT DE MONT-ROIG DEL CAMP i CONSTRUCCIONES M.G. SERVETO, S.L., representada i defensada per i



N'ha estat ponent l'il·lm. magistrada Sra. Montserrat Figuera Lluch , qui expressa l'opinió de la Sala.

ANTECEDENTS DE FET

Primer.- El Jutjat Contenciós Administratiu 1 Tarragona va dictar, en el Procediment Ordinari núm. 237/2020, la Sentència núm. 243/2021, de data 28 de juny de 2021, la decisió literal de la qual és la següent: "*DESESTIMAR INTEGRAMENTE la demanda deducida por [REDACTED] contra la resolución del Ayuntamiento de Mont-roig de Camp, de la Junta de Govern Local de 15 de Agosto de 2020 en los expedientes 12086/2019 y 11671/2018, en relación a la denuncia presentada el 19 de Septiembre de 2018 confirmandola íntegramente con expresa imposición de costas.*".

Segon.- Contra la resolució esmentada es va interposar recurs d'apel·lació, el qual fou admès pel Jutjat d'Instància, qui va remetre les actuacions a aquest tribunal. Les parts foren citades. L'apel·lant és [REDACTED] i l'apel·lada és AJUNTAMENT DE MONT-ROIG DEL CAMP I CONSTRUCCIONES M.G. SERVETO, S.L..

Tercer.- Desenvolupada l'apel·lació, s'assenyalà dia i hora per a la votació i la decisió: 9 de novembre de 2022.

Quart.- En la substanciació d'aquest procediment s'han observat i acomplert les prescripcions legals.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- La representació processal del senyor [REDACTED] formula aquest recurs d'apel·lació contra la Sentència número 243/2021, de 28 de juny de 2021 del Jutjat Contenciós Administratiu número 1 de Tarragona, que desestima el recurs contenciós administratiu que interposà contra la resolució dictada per la Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Mont-Roig del Camp de data 15 de juliol de 2020, en els expedients administratius 12086/2019 i 11671/2018, en relació amb la denúncia que presentà en data 12 de desembre de 2018 que, entre d'altres extrems, declara la prescripció de l'acció de restauració de les obres de construcció del mur i l'escala que dona accés a la planta soterrani

des de la planta primera entre l'habitatge 1 i 2 a l'av. Palmeres 14-16 per prescripció de l'acció de restauració i l'arxivament de l'expedient de denúncia d'obres.

Segon.- L'apel·lant, després d'exposar els antecedents de fet que estima rellevants al cas, al·lega, succintament, que no ha prescrit l'acció de restauració de la legalitat urbanística en relació amb les obres a les quals es refereix la seva denúncia. Sol·licita l'estimació del recurs i que "s'ordini el compliment, en la seva totalitat, del que assenyala el text refós del projecte d'enderroc del mur de l'Avinguda les Palmeres núm. 14-16 de la urbanització Masos d'en Blader, aprovat per la Junta de GOVERN Local de l'Ajuntament de Mont-roig del Camp en data 6 d'octubre de 2010, així com que s'incoï expedient sancionador contra CONSTRUCCIONES MG SERVETO per la seva actuació de constant incompliment de la legalitat urbanística establerta al referit text refós".

La representació processal de l'Ajuntament de Mont-roig del Camp i la de CONSTRUCCIONES M.G. SERVETO, S.L. s'oposen al recurs d'apel·lació i sol·liciten la seva desestimació i la confirmació de la Sentència d'instància, amb imposició de costes a l'apel·lant.

Tercer.- Amb caràcter general, convé recordar que el recurs d'apel·lació té per objecte la sentència d'instància i que no es tracta de reiterar i repetir els mateixos arguments i proves de la primera instància, ni d'afegir-hi nous arguments. Així mateix, per tal que el recurs pugui prosperar no és suficient que l'apel·lant hi efectuï determinades d'al·legacions, sinó que aquestes, perquè puguin produir efecte jurídic, han d'anar acompanyades d'un raonament racional i de la prova corresponent.

La finalitat del recurs d'apel·lació consisteix, doncs, en depurar un resultat processal anterior ja obtingut. En resum, el recurs d'apel·lació no es pot considerar com una reiteració de la primera instància, l'objecte del qual sigui l'acte administratiu impugnat en el procés, sinó com un procés especial d'impugnació l'objecte del qual és la sentència i no és possible substituir l'apreciació probatòria del jutgador *a quo* per les valoracions discrepants de la part. No es tracta de reobrir el debat sobre l'adequació jurídica de l'acte administratiu impugnat, sinó de revisar la sentència que s'ha dictat. En aquest cas la sentència d'instància desestima el recurs donant resposta a les qüestions plantejades en la instància i entén que la resolució objecte de recurs és conforme a dret en apreciar també que ha prescrit l'acció de restauració de la legalitat urbanística i l'apel·lant en aquest recurs no ha acreditat que la Sentència sigui errònia.

En efecte, d'una anàlisi de les actuacions i a la vista de la documentació que compon l'expedient administratiu -doc. 6 i 7 de l'expedient 1167/2018- resulta que el seu contingut

confirma la prescripció de l'acció de restauració de legalitat urbanística en relació amb la construcció del mur i l'escala que dona accés a la planta soterrani des de la planta primera entre l'habitatge 1 i 2 de l'avinguda les Palmeres núm. 14-16 en tant que els informes dels tècnics municipals afirmen que a data 16 de gener de 2012 ja estaven executades les corresponents obres i la recurrent no ha aportat cap prova a les actuacions que acrediti el contrari per tal de desvirtuar la presumpció de certesa de què gaudeixen les actes i informes dels tècnics municipals. Per tant, a data 12 de setembre de 2018 l'acció de restauració de la legalitat urbanística estava prescrita, d'acord amb l'article 207 del Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme, que determina la prescripció de l'acció de restauració de la realitat física alterada i de l'ordre jurídic vulnerat prescriu al cap de sis anys d'haver-se produït la vulneració de la legalitat urbanística, tal com afirma la Sentència d'instància.

A l'informe municipal de data 21 de març de 2013, recollit al doc. 6 del mateix expedient 1167/2018, es fa constar també que les obres executades donen compliment a la normativa urbanística de Mont-Roig del Camp i a la Sentència del Jutjat Contenciós administratiu núm. 1 de Tarragona, per la qual cosa no resulta cap contravençió de l'ordenament urbanístic de les obres portades a terme entre l'habitatge 1 i 2 de l'avinguda les Palmeres núm. 14-16 de Mont-Roig del Camp. Així mateix, cal assenyalar al respecte que la recurrent tampoc ha justificat quina normativa urbanística infringiria l'obra denunciada.

Però és que, a més a més, segons consta a les actuacions, les obres efectivament portades a terme donen compliment a les determinacions de la Sentència de data 8 de juliol de 2005, núm. 569/2005, d'aquesta Sala Contenciosa Administrativa d'aquest Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, segons acredita la diligència d'arxivament, de data 3 de juliol de 2014, dictada pel Jutjat Contenciós Administratiu núm. 1 de Tarragona en considerar executada la sentència en tots els seus aspectes, per la qual cosa no és procedent en aquest procediment cap qüestionament relatiu al compliment de la decisió de la Sentència de referència 569/2005 o relatiu al compliment o no del projecte redactat per l'Ajuntament de Mont-roig del Camp per donar compliment a la mateixa Sentència.

Quart.- Per l'anterior és procedent desestimar aquest recurs d'apel·lació. De conformitat amb el que disposa l'article 139 de la LJCA, és procedent imposar a l'apel·lant el pagament de les costes processals causades en aquest recurs, si bé limitant-ne la quantia a un màxim de 1.000€.

Vistos els preceptes legals esmentats i d'altres de general i pertinent aplicació,

DECIDIM

Primer.- Desestimar aquest recurs d'apel·lació.

Segon.- Imposar a l'apel·lant el pagament de les costes processals causades en aquest recurs, si bé limitant-ne la quantia a un màxim de 1.000€.

Notifiqui's a les parts la present Sentència, que no és ferma. Contra la mateixa es pot deduir, si s'escau, recurs de cassació a través d'aquesta Sala, de conformitat amb allò que disposa la Secció 3^a, Capítol III, Títol IV de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa (LJCA). El recurs haurà de preparar-se en el termini que preveu l'art. 89.1 LJCA.

Alhora, s'adverteix que al BOE núm. 162, de 6 de juliol de 2016, apareix publicat l'Acord de 20 d'abril de 2016, de la Sala de Govern del Tribunal Suprem, sobre l'extensió màxima i altres condicions extrínseques dels escrits processals referits al recurs de cassació.

D'acord amb el que disposa el Reglament (EU) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell de 27 d'abril de 2016 relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades, en la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de Protecció de Dades de Caràcter Personal, a la qual remet l'art. 236 bis de la Llei Orgànica 6/1985, d'1 de juliol, del Poder Judicial, i en el reial Decret 1720/2007 pel qual s'aprova el Reglament de desenvolupament de la LOPD, faig saber a les parts que les seves dades personals han estat incorporades al fitxer d'assumptes d'aquesta Oficina judicial, on es conservaran amb caràcter confidencial i únicament per al compliment de la tasca que té encomanada i sota la salvaguarda i la responsabilitat de la mateixa i on seran tractades amb la màxima diligència.

D'aquesta sentència, uniu-ne una certificació al procediment. Així ho pronunciem, ho manem i ho signem.

PUBLICACIÓ. La Sentència anterior ha estat llegida en Sala i en audiència pública pel ponent l'il·lm. magistrada Sra. Montserrat Figuera Lluch . Com Advocada de l'Administració de Justícia ho certifico.

